

GREENPEACE VS ALTRI: LA BATALLA POR LA BIODIVERSIDAD GALLEGA

José Luis Vázquez Burguete

jl vazb@unileon.es

Universidad de León, España

María Purificación García Miguélez

mpgarm@unileon.es

Universidad de León, España

Andrea Pena González

apenag05@estudiantes.unileon.es

Adrián Díaz Zabala

adiazz00@estudiantes.unileon.es

Verónica Simón Gil

vsimog00@estudiantes.unileon.es

Sergio Rodríguez San Millán

srodrs03@estudiantes.unileon.es

Resumen:

Este caso analiza la controversia entre Altri, una empresa portuguesa líder en la producción de pulpa de eucalipto y gestión forestal, y Greenpeace, una reconocida ONG ambientalista. Altri destaca por su modelo de negocio basado en la sostenibilidad y la certificación internacional de sus prácticas. Sin embargo, Greenpeace critica el impacto ambiental de los monocultivos de eucalipto promovidos por Altri, señalando problemas como la degradación del suelo, el agotamiento hídrico y la amenaza a la biodiversidad local. Este conflicto manifiesta la tensión entre el desarrollo económico de empresas forestales y la necesidad de preservar el medio ambiente, destacando la importancia de estrategias sostenibles en la industria. Asimismo, subraya el papel de las ONG como vigilantes del cumplimiento ambiental.

Palabras clave: gestión forestal, sostenibilidad, monocultivos, biodiversidad, conflicto ambiental.

GREENPEACE VS ALTRI: THE BATTLE FOR GALICIAN BIODIVERSITY

Abstract:

This case examines the controversy between Altri, a Portuguese company leading in eucalyptus pulp production and forest management, and Greenpeace, a renowned environmental NGO. Altri stands out for its business model based on sustainability and the international certification of its practices. However, Greenpeace criticizes the environmental impact of eucalyptus monocultures promoted by Altri, pointing out issues such as soil degradation, water depletion, and threats to local biodiversity. This conflict highlights the tension between the economic development pursued by forestry companies and the need to protect the environment, emphasizing the importance of sustainable strategies in the industry. It also underscores the role of NGOs as watchdogs for environmental compliance.

Keywords: forest management, sustainability, monocultures, biodiversity, environmental conflict.

1. Introducción

1.1. ¿Qué es Altri?

Altri es una empresa portuguesa en el sector de la celulosa y papel, especializada en la producción de pulpa de eucalipto y la gestión de amplias áreas forestales en Portugal. Según (Altri, 2021), la compañía se caracteriza por su enfoque en la sostenibilidad y la gestión responsable de los recursos forestales, y asegura cumplir con estándares internacionales de certificación, como el del Forest Stewardship Council (FSC), para garantizar prácticas sostenibles en sus operaciones. Su modelo de negocio se basa en el uso de materias primas renovables y en la innovación orientada a minimizar el impacto ambiental.

Según su política de sostenibilidad, la misión de Altri es gestionar los recursos forestales de modo se que maximicen los beneficios económicos, sociales y ambientales, a la vez que se compromete a proteger la biodiversidad y reducir las emisiones de carbono. (Altri, 2021)

1.2. ¿Qué es Greenpeace?

Greenpeace es una ONG ecologista fundada en 1971 en Canadá que tiene presencia en 55 países de todo el mundo y cuenta con más de 3 millones de personas que apoyan este movimiento. Luchan para proteger y conservar el medio ambiente, deteniendo el cambio climático, la contaminación de océanos y los bosques y defendiendo la no violencia, tal y como la propia ONG lo expresa (Greenpeace España, n.d.). Por ello, sus acciones se centran en presionar al gobierno y a las empresas para conseguir que sus políticas sean sostenibles y así asegurar un futuro para todos nosotros.

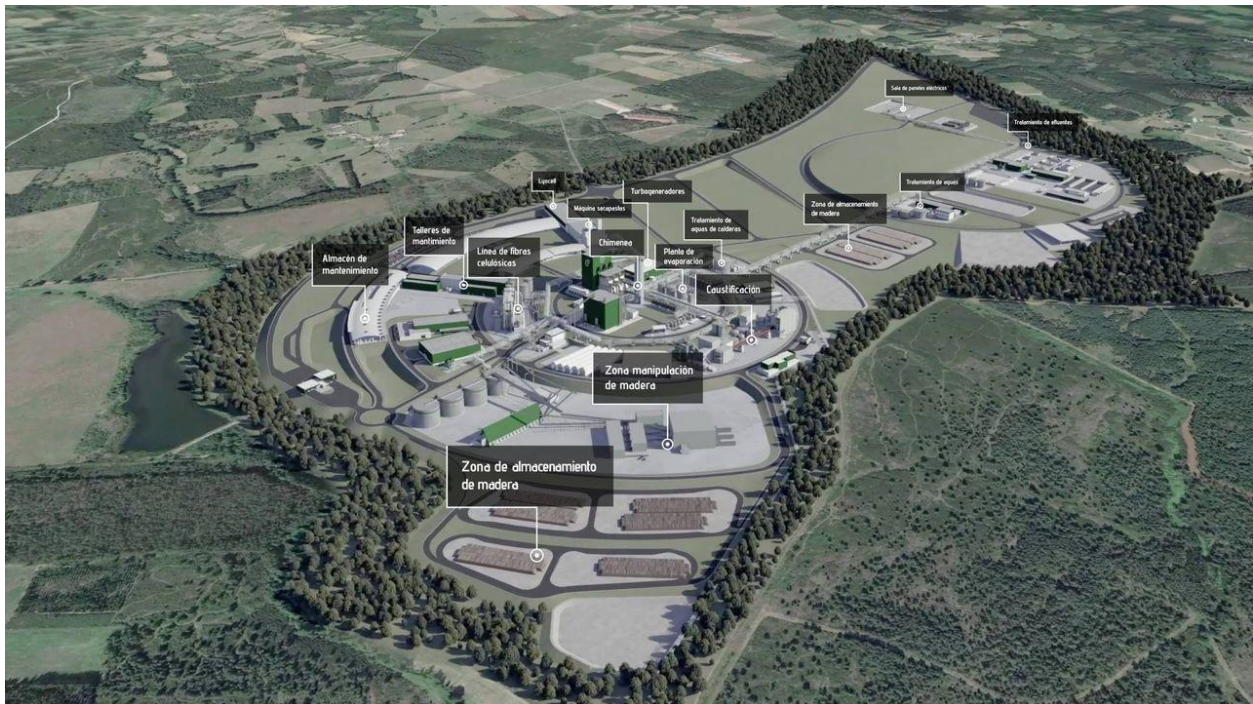
1.3. El conflicto entre Altri y Greenpeace

El principal conflicto entre Altri y Greenpeace es la gestión forestal que está haciendo Altri y el gran uso de los monocultivos de eucaliptos, Greenpeace critica este uso por su gran impacto medioambiental. Greenpeace critica el uso de estos monocultivos aunque sean rentables para la empresa Altri, es dañino para el suelo y la biodiversidad, provocando así un mayor riesgo de incendios forestales que afectan negativamente a los ecosistemas locales (Greenpeace, 2024). La organización ambiental afirma que el cultivo extensivo de eucaliptos está provocando que los suelos se degraden, además de la amenaza que están sufriendo las especies autóctonas, por otra parte, consumen gran cantidad de agua, por lo que esto afecta al equilibrio hídrico de las zonas en las que hay plantaciones.

Por otro lado, Altri afirma que sus prácticas cumplen las normativas ambientales y que las operaciones que realizan son certificadas, además de que se esfuerzan por mitigar los riesgos ambientales. Sin embargo, Greenpeace afirma que estas certificaciones no son suficientes y que el método de cultivo utilizado por Altri no es sostenible a largo plazo.

Este conflicto refleja un choque de intereses entre empresas como Altri, que promueven el desarrollo económico y por otro lado Greenpeace, que defiende la conservación ambiental, esta tensión es común en la industria de la celulosa y en sectores centrados en la explotación de recursos naturales.

Figura 1. Simulación de la fábrica de Altri



Fuente: (Labarta, 2024)

2. Desarrollo del caso

2.1. Descripción del proyecto de Altri: ubicación, características, objetivos, financiación y apoyo del gobierno.

Altri, una empresa portuguesa dedicada a la producción de celulosa y papel, ha propuesto construir una mega fábrica de celulosa en las proximidades de Serra do Careón, en la provincia de Lugo, una zona gallega protegida que pertenece a la Red Natura 2000. La Red Natura es un sistema europeo de áreas naturales que busca proteger la biodiversidad y los hábitats más importantes del continente, por lo que las actividades industriales en estas zonas deben ser controladas estrictamente (European Commission, n.d.).

La planta está diseñada para extraer aproximadamente 46 millones de litros de agua al día del río Ulla, cantidad equivalente al consumo diario de agua de toda la provincia de Lugo, y devolver 30 millones de litros de aguas residuales contaminadas al mismo río, según Greenpeace (2024). La infraestructura proyecta la construcción de una chimenea de 75 metros de altura junto al Camino de Santiago, un emblemático destino turístico y cultural. Esta chimenea emitirá compuestos como azufre, óxidos de azufre, óxidos de nitrógeno, monóxido de carbono y partículas. La cantidad de estos contaminantes podría afectar tanto la calidad del aire como la salud de los residentes y visitantes de la zona (Greenpeace, 2024).

Igualmente, Altri ha solicitado 250 millones de euros de los fondos Next Generation de la Unión Europea para financiar la construcción de esta infraestructura, alegando que esta inversión estimulará el desarrollo económico y el empleo en la zona. No obstante, la financiación de este tipo de proyectos ha generado polémica debido a su naturaleza conflictiva con los objetivos ambientales de la Unión Europea, que promueve la transición hacia economías más sostenibles y la protección de la biodiversidad.

2.2. Problemas ambientales que ocasionaría: contaminación, eucaliptos, el agua, etc.

La propuesta de Altri ha generado serias preocupaciones por su potencial impacto ambiental, especialmente en lo que respecta a la contaminación del agua y el aire, el aumento de los monocultivos de eucalipto y la amenaza para la biodiversidad local.

Figura 2: La destrucción de Altri en cifras



Fuente: Greenpeace (2024)

La extracción de 46 millones de litros de agua diarios del río Ulla y el vertido de 30 millones de litros de aguas residuales contaminadas implicaría una presión considerable sobre los recursos hídricos de la región, especialmente en un contexto de sequías cada vez más frecuentes debido al cambio climático (Greenpeace, 2024). Las aguas residuales contienen sustancias tóxicas que podrían afectar tanto a la calidad del agua potable como a los hábitats acuáticos locales, lo que amenazaría la salud del ecosistema del río.

En relación al aire, la instalación de una chimenea de 75 metros en una zona cercana a áreas de alto valor natural y cultural incrementaría la emisión de contaminantes y sustancias tóxicas, como óxidos de nitrógeno y partículas, deteriorando la calidad del aire y afectando tanto a la salud de los habitantes locales como a la experiencia de los turistas en la región.

Otro aspecto controversial del proyecto es el aumento de la demanda de madera de eucalipto, estimado en 2,4 millones de toneladas al año. Aunque el eucalipto es una especie de rápido crecimiento ideal para la producción de celulosa, es también invasiva y ha desplazado a la vegetación nativa en muchas áreas de Galicia. Este monocultivo presenta graves consecuencias, como la disminución de la biodiversidad, la degradación del suelo y un mayor riesgo de incendios forestales, cada vez más frecuentes en la región.

2.3. Acciones de Greenpeace en contra del proyecto: manifestaciones, acciones jurídicas...

Greenpeace ha llevado a cabo una serie de acciones en contra del proyecto de celulosa de Altri. Entre todas las acciones se encuentran manifestaciones, campañas de concienciación, incluso procedimientos legales para impedir que el proyecto vea la luz.

En primer lugar, Greenpeace ha lanzado un vídeo que se ha hecho viral en las redes donde utilizan a la figura de Luis Zahera, famoso actor gallego, para denunciar los actos de Altri en la localidad de Palas de Rei, Lugo, y recaudar firmas para frenar la creación de esta fábrica. El vídeo comienza con el actor diciendo

“Hola, soy Luis Zahera y mi tierra, Galicia, está en peligro” (Greenpeace España, 2024). Aquí también se muestra otra de las campañas realizadas por Greenpeace, que posteriormente se mencionará, en la catedral de Santiago de Compostela.

Con este vídeo han conseguido llegar a miles y miles de personas que ya se han sumado a la causa, teniendo actualmente 550 mil firmas de las 600 mil que tiene como objetivo Greenpeace. El vídeo ha alcanzado los casi 5 millones de reproducciones en la cuenta de Greenpeace España en Youtube y el propio Luis Zahera lo compartió en sus redes sociales, llegando a 2 millones y medio de reproducciones en Instagram (Luis Zahera, 2024), más de 45 mil me gustas y más de 10 mil compartidos.

Otra de las acciones que llevó a cabo Greenpeace fue la de colgar en la catedral de Santiago de Compostela, en la plaza del Obradoiro, una pancarta con el lema “Altri non”, manifestando la negativa a que se construya esta fábrica y sobre todo a que se financie con fondos públicos. Por ello han seleccionado esta ubicación, en frente de la sede de la Presidencia de la Xunta de Galicia.

Este acto ha conllevado a muchas pintadas con el lema de la campaña en muchas localidades a lo largo de toda Galicia. Según el periódico Galicia Press, ha causado un efecto en lugares como Ferrol, Manselle y Santiago de Compostela, donde de una forma u otra se ha hecho llegar el lema “Altri non” mediante pintadas en puentes, muros, paneles de obra, etc (Brión Insua, 2024).

Por último, la empresa Greenpeace ha presentado ante varios ministerios del Estado como el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación y el Ministerio de Industria y Turismo, datos donde se muestran los impactos que tendría Altri en Galicia para evitar que esta empresa consiga financiación pública para su proyecto.

También se presentaron en los ayuntamientos de la zona afectada en Galicia para que defiendan la zona natural que se destruiría y además han presentado una serie de alegaciones a la Evaluación Ambiental Estratégica, al Estudio de Impacto Ambiental y declaración de Proyecto Industrial Estratégico en la Xunta de Galicia, tal y como se especifica en la página web de Greenpeace (Greenpeace España, 2024).

2.4. Repercusión de las acciones de Greenpeace

Las acciones realizadas por Greenpeace han tenido un gran impacto en la conciencia de la sociedad, por lo que han generado un amplio debate político y social en Galicia. Los ciudadanos que están en contra de Altri y las campañas de Greenpeace han dado a conocer los grandes riesgos medioambientales del proyecto de Altri, consiguiendo así que los medios de comunicación tanto nacionales como internacionales abarquen dicho tema.

Por otra parte, la presión ejercida por Greenpeace no sólo ha influido en el debate público, sino que también ha repercutido en el ambiente político. Varias instituciones y políticos han tenido que reconsiderar su postura ante el proyecto, evaluando sus implicaciones ambientales y sociales. Aunque la respuesta de algunos gobiernos locales y sectores políticos ha sido variada, algunos han apoyado a Altri por sus beneficios económicos, el activismo ha logrado ralentizar el avance al generar una exigencia mayor en cuanto a la transparencia y el cumplimiento de estándares ambientales.

Este contexto ha llevado a un análisis más profundo de los beneficios y de los riesgos de dicho proyecto, planteando cuestiones sobre la sostenibilidad de este modelo de desarrollo a largo plazo. La cobertura de los medios así como la movilización social han evidenciado una necesidad para buscar un equilibrio entre el progreso económico y la protección ambiental, manifiestan que las decisiones de este tipo, tienen tanto consecuencias que trascienden tanto a lo local como a problemas globales como el cambio climático y la pérdida de biodiversidad (elDiario.es, n.d.)

2.5. Respuesta de Altri y situación actual

Frente a las críticas de Greenpeace, asociaciones vecinales y otros grupos ambientalistas, Altri ha defendido su proyecto como una oportunidad única para impulsar la economía en una región rural gallega que enfrenta desafíos económicos. Según la empresa, la planta de fibras textiles en Palas de Rei sería pionera en España en la producción de materiales ecológicos, demostrando su compromiso con la sostenibilidad y el empleo de tecnologías avanzadas para mitigar los efectos negativos en el medioambiente. Sin embargo, este planteamiento ha generado controversia, ya que diversos colectivos vecinales y ecologistas han señalado una presunta falta de transparencia en el proceso de desarrollo del proyecto y han acusado a la Xunta de Galicia de facilitar su aprobación mediante una “tramitación exprés” que elude algunos requisitos legales clave (Monteiro, 2024).

Como se expone en el artículo de “LaSexta”, donde la reportera entrevista a la portavoz de la plataforma Ulloa Viva, la Xunta de Galicia ha catalogado el proyecto de Altri como “Proyecto Industrial Estratégico”, la entrevistada indica: “no cumplía los requisitos que se necesitaban para instalarse y lo que ha hecho la Xunta es declararlo proyecto industrial estratégico para que no sea necesario que cumpla esas leyes” (Roperó, 2024). Según el gobierno regional (Monteiro, 2024), esta medida tiene como objetivo atraer inversiones industriales y revitalizar la economía local, destacando el potencial de creación de empleo asociado a la planta. Sin embargo, esta decisión ha suscitado críticas por parte de plataformas como Ulloa Viva, que lidera la oposición. Este colectivo, junto con otros grupos ambientalistas, ha presentado más de 23 000 alegaciones al proyecto, denunciando que la administración ha desatendido los riesgos medioambientales y sociales (Roperó, 2024). Entre sus principales preocupaciones, destacan el impacto del monocultivo de eucaliptos y la contaminación del río Ulla.

Greenpeace, junto con la plataforma Ulloa Viva y otros colectivos, ha intensificado su oposición al proyecto, alertando sobre serios riesgos para la biodiversidad, los suelos y los recursos hídricos de la región. Estos grupos advierten que la extracción y vertido de agua necesarios para operar la planta podría causar daños irreversibles en los ecosistemas locales. Además, han destacado que la expansión del monocultivo de eucaliptos, asociado al proyecto, aumentaría significativamente el peligro de incendios forestales de la zona (Roperó, 2024).

A pesar de estas preocupaciones y las campañas de protesta, las autoridades han continuado avanzando en la tramitación del proyecto, lo que ha exacerbado el malestar en las comunidades afectadas.

3. Preguntas/cuestiones para la discusión

A continuación, se presentan cuatro preguntas orientadas a estimular el análisis crítico sobre el impacto del proyecto de Altri y la respuesta de Greenpeace. Estas preguntas buscan profundizar en las implicaciones de este caso desde el marketing público y la gestión de intereses en torno a los recursos naturales.

Cuestión 1: ¿Es ético utilizar fondos públicos para financiar un proyecto que implica un alto riesgo ambiental en una zona protegida?

Esta cuestión plantea un dilema ético en torno al uso de los fondos Next Generation de la Unión Europea para financiar la construcción de una fábrica de celulosa que podría tener un impacto negativo en la biodiversidad y los recursos naturales de una zona protegida. Desde la perspectiva del marketing público, resulta esencial analizar si los beneficios económicos y la creación de empleo son suficientes para justificar los posibles daños ambientales y sociales. Este análisis debe incluir una evaluación rigurosa de los principios de sostenibilidad y ética empresarial, que subrayan la necesidad de equilibrar el desarrollo económico con la protección del medio ambiente y el bienestar de las comunidades locales.

También, la utilización de fondos públicos para proyectos que dañen la biodiversidad no solo entra en conflicto con principios éticos, sino que también puede generar una crisis de confianza entre los ciudadanos y las instituciones. Este tipo de decisiones afecta la reputación de las entidades responsables y compromete los compromisos adquiridos con las metas de sostenibilidad de la Unión Europea, como el Pacto Verde Europeo. Incluso si se tratara de una inversión privada, no sería ético priorizar intereses económicos a corto plazo por encima de la conservación del entorno natural, ya que el cuidado del medio ambiente es un deber colectivo y esencial para garantizar el bienestar de las generaciones futuras. La integración de criterios éticos y ambientales en la toma de decisiones empresariales y gubernamentales es fundamental para construir un desarrollo verdaderamente sostenible.

Cuestión 2: ¿Qué papel juegan las campañas de sensibilización y las acciones legales de Greenpeace en la formación de la opinión pública y en la toma de decisiones políticas?

En este caso, las campañas de sensibilización y acciones legales han sido herramientas fundamentales para moldear la opinión pública y ejercer presión sobre las autoridades políticas. Las campañas visuales como la de la pancarta en la catedral de Santiago con el lema “Altri non” y las protestas han sido diseñadas para destacar los riesgos ambientales del proyecto, incluyendo la pérdida de biodiversidad y el impacto sobre la identidad natural de Galicia. Estas acciones han logrado movilizar a comunidades locales y captar la atención, reforzadas por el uso estratégico de redes sociales como por ejemplo la imagen de Luis Zahera como la cara de la campaña más viral de este conflicto, donde los mensajes de Greenpeace integran elementos emocionales con fundamentos científicos, consolidando el debate público en torno a la sostenibilidad del proyecto.

A su vez, las acciones legales han sido otro pilar clave de su estrategia, ya que Greenpeace busca frenar el avance del proyecto desde un enfoque institucional, cuestionando su viabilidad ambiental apelando a normativas que protegen los ecosistemas locales. Estas iniciativas no solo tienen como objetivo detener el proyecto de Altri, sino también establecer precedentes legales que defiendan la sostenibilidad en Galicia. Al combinar presión social y estrategia jurídica, Greenpeace ha posicionado el caso en la agenda política. Sin embargo, su éxito dependerá de si las autoridades optan por decisiones coherentes con los compromisos climáticos y la conservación ambiental. Este caso ilustra cómo el activismo puede generar conciencia colectiva y desafiar los intereses económicos establecidos.

Cuestión 3: ¿Qué impacto tienen los proyectos industriales en áreas protegidas en la percepción de marca de empresas como Altri y cómo influye esto en su responsabilidad social corporativa?

Los proyectos industriales en áreas protegidas pueden tener un impacto significativo en la percepción de marca de las empresas involucradas. En el caso de Altri, la propuesta de construir una mega fábrica de celulosa en Galicia ha provocado una fuerte oposición por parte de organizaciones ambientales como Greenpeace. Este conflicto explica cómo decisiones que priorizan objetivos industriales pueden ser vistas como incompatibles con la sostenibilidad, afectando directamente la imagen de la empresa.

La construcción de una planta en un área protegida puede interpretarse como una falta de compromiso con la conservación del medio ambiente (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (IUCN), 2016). Esto puede incrementar la presión pública sobre la compañía y afectar negativamente a la confianza de sus clientes y partes interesadas, quienes podrían percibir que se está priorizando el beneficio económico sobre el bienestar ambiental (Responsabilidad y sostenibilidad, 2024). Las actividades de Responsabilidad Social Corporativa (RSC), clave en la reputación empresarial, pueden ser vistas como inconsistentes o incoherentes si no están alineadas con los valores de sostenibilidad, debilitando los esfuerzos de la empresa por consolidar una imagen positiva (De Haro Group, n.d.).

Además, la percepción negativa derivada de proyectos de este tipo puede obligar a las empresas a replantear su enfoque estratégico. Esto incluye revisar sus políticas de RSC para adaptarlas a las expectativas de

sostenibilidad, adoptar tecnologías más limpias y fomentar la transparencia en sus procesos (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (IUCN), 2016). Las compañías también deben reforzar su compromiso con las comunidades locales, participando activamente en proyectos de conservación o colaborando con grupos ambientalistas para mitigar el impacto de sus operaciones. Finalmente, una comunicación abierta y clara resulta esencial para recuperar la confianza de las partes interesadas y gestionar el daño a la reputación que estas controversias puedan generar (De Haro Group, n.d.).

Cuestión 4: ¿Qué alternativas sostenibles podrían implementarse para evitar el impacto negativo de una mega fábrica como la de Altri?

Para evitar el impacto negativo de esta mega fábrica, podrían implementarse alternativas sostenibles que combinen beneficios económicos junto con la preservación del medio ambiente, para ello, una de las principales estrategias que se podrían utilizar sería la diversificación de cultivos forestales. En vez de depender únicamente de cultivos como el del eucalipto, se podrían incorporar especies nativas adaptadas al ecosistema local, lo que contribuye a restaurar la biodiversidad para así mejorar la resiliencia del suelo. Además, la integración de prácticas agrosilvícolas, que combinan tanto agricultura y silvicultura, podría equilibrar las demandas económicas y ecológicas de la región.

Otra alternativa viable sería el uso de biomateriales innovadores, como podrían ser fibras recicladas o residuos agrícolas para la producción de celulosa. Esto reduciría la presión sobre los bosques y además fomenta un modelo de economía circular en el que los desechos se utilizarían dentro de ese mismo proceso industrial, disminuyendo así los impactos negativos ambientales. Asimismo, adoptar tecnologías de bajo impacto, como sistemas avanzados de tratamiento de agua para así reducir el consumo y las descargas contaminantes, por otra parte también se podrían utilizar tecnologías como la solar o la biomasa que ayudarían a mitigar los efectos negativos sobre el medio ambiente (Geissdoerfer et al., 2017, p.757-768)

Modelos exitosos en otros países, como la gestión forestal diversificada en Suecia o el uso de materiales reciclados en fábricas de celulosa en Brasil, demuestran que estas alternativas no son sólo viables, sino que también efectivas para equilibrar el desarrollo económico con la conservación ambiental. Con un enfoque integral que combine tecnología, participación social y políticas públicas, es posible minimizar los impactos de proyectos industriales como el de Altri y así promover un desarrollo más sostenible y responsable (Campo Galego, 2024).

4. Conclusiones

El caso del proyecto de la empresa Altri en Galicia y la respuesta de Greenpeace plantea un escenario claro de conflicto entre el desarrollo industrial y la conservación ambiental, dos objetivos que, en ocasiones, parecen irreconciliables. En este contexto, las acciones emprendidas por Greenpeace para frenar el impacto de la instalación de la mega fábrica de celulosa en la Serra do Careón, una zona de especial conservación, han sido fundamentales para visibilizar los riesgos asociados con el proyecto y generar un debate público sobre la sostenibilidad de las políticas industriales en áreas protegidas.

Desde una perspectiva crítica, las acciones de Greenpeace merecen un reconocimiento positivo por su capacidad de movilización y sensibilización. Su estrategia de marketing público ha sido eficaz al involucrar a la ciudadanía, utilizar las redes sociales como medio de difusión y convocar protestas y manifestaciones. Al hacerlo, Greenpeace no solo ha logrado generar una conciencia pública sobre los impactos ambientales de la fábrica, sino que también ha presionado a las autoridades para reconsiderar la viabilidad del proyecto. Además, sus acciones jurídicas añaden un componente legal que fortalece su postura frente a los intereses económicos de Altri, evidenciando una relación de poder desigual entre las empresas multinacionales y los movimientos ecologistas locales. En este sentido, el activismo de Greenpeace ejemplifica un modelo de marketing social exitoso, que, más allá de la protesta, busca la educación y la movilización ciudadana para fomentar la responsabilidad social y ambiental.

Sin embargo, las acciones de Greenpeace no están exentas de críticas. Aunque han sido exitosas en cuanto a generar visibilidad y presión pública, la pregunta clave radica en la efectividad a largo plazo de estas iniciativas. A pesar de las numerosas manifestaciones y recursos legales, la empresa Altri sigue promoviendo su proyecto, lo que indica que las medidas de activismo pueden no ser suficientes para frenar proyectos industriales de gran escala. Esta situación plantea la necesidad de explorar nuevas estrategias que incluyan el diálogo directo con las autoridades, la creación de coaliciones más amplias que involucren tanto a actores gubernamentales como empresariales, y una integración más profunda de las comunidades locales en el proceso de toma de decisiones. De igual forma, una mejora en la evaluación de impacto ambiental y la transparencia en la información proporcionada a la ciudadanía podrían contribuir a encontrar un equilibrio entre el desarrollo económico y la conservación.

En cuanto al proyecto de Altri, se observa que la empresa ha hecho esfuerzos por resaltar los beneficios económicos de su planta, tales como la creación de empleo y el impulso a la economía local. Sin embargo, estos argumentos pierden peso cuando se ponderan frente a los costes ambientales y sociales que implicaría la instalación de la factoría en una zona de alto valor ecológico. Los impactos sobre la biodiversidad, el agua y el aumento de incendios forestales asociados al monocultivo de eucalipto son riesgos evidentes que deben ser cuidadosamente evaluados. De hecho, el uso de fondos públicos para financiar un proyecto con estos efectos adversos también es un punto polémico, dado que contraviene los principios de sostenibilidad promovidos por la Unión Europea.

En este contexto, las acciones de Greenpeace son especialmente relevantes porque han puesto en evidencia los dilemas éticos y ecológicos de la propuesta, forzando un debate que, en muchos casos, había sido evitado. Sin embargo, una mayor colaboración con otras organizaciones ecologistas, gobiernos locales y comunidades afectadas podría haber ampliado el alcance de las protestas y generado un mayor consenso en torno a alternativas sostenibles. Si bien el activismo es esencial, la negociación y el compromiso son herramientas clave para lograr cambios significativos en la política industrial y ambiental.

A lo largo de este análisis, se ha argumentado que el proyecto de Altri es incompatible con los principios de sostenibilidad, tanto en términos de los impactos sobre el medio ambiente como sobre la comunidad local. No obstante, el caso también demuestra que las intervenciones de Greenpeace y otras organizaciones pueden ser poderosas para frenar proyectos destructivos, aunque este tipo de enfrentamientos también pone de relieve las limitaciones de la lucha ambiental en un mundo donde los intereses económicos parecen prevalecer a menudo sobre los intereses ecológicos.

Este caso se ha seleccionado por su capacidad de ejemplificar el conflicto entre desarrollo económico e integración de la sostenibilidad en los proyectos industriales. Las acciones de Greenpeace han sido acertadas en términos de sensibilización, pero para ser más efectivas en el futuro, se requerirán enfoques más colaborativos y una mayor presión sobre las políticas públicas que regulan el impacto ambiental de este tipo de iniciativas.

Bibliografía

- Altri. (2021, noviembre 2). *Política de sustentabilidade*. Altri. Retrieved November 15, 2024, from <https://altri.pt/Files/Images/2024/3/Pol%C3%ADtica%20Sustentabilidade%20Altri.pdf>
- Brión Insua, R. (2024, Noviembre 5). El 'Efecto Luis Zahera' y pintadas de 'Altri Non': la oposición ciudadana toma la red y las calles contra la celulosa. *Galicia Press*. <https://www.galiciapress.es/articulo/movimientos/2024-11-05/5057936-efecto-luis-zahera-pintadas-altri-non-oposicion-ciudadana-toma-calles-red-contra-celulosa>

- Campo Galego. (2024). *Campo Galego*. Campo Galego. Retrieved November 15, 2024, from <https://www.campogalego.es/>
- De Haro Group. (n.d.). *Mejora de la imagen de marca a través de la responsabilidad social corporativa*. de Haro Group. <https://deharogroup.com/es/consejos-de-marca/Mejorar-la-imagen-de-marca-a-trav%C3%A9s-de-la-responsabilidad-social-corporativa/>
- elDiario.es. (n.d.). *elDiario.es*. elDiario.es - Periodismo a pesar de todo. Retrieved November 15, 2024, from <https://www.eldiario.es/>
- European Commission. (n.d.). *Natura 2000 The largest network of protected areas in the world*. European Commission. https://environment.ec.europa.eu/topics/nature-and-biodiversity/natura-2000_en
- Geissdoerfer, M., Savaget, P., M.P. Bocken, N., & Hultink, E. J. (2017, Febrero 1). The Circular Economy – A new sustainability paradigm? *Cleaner Production*, 143, 757-768. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0959652616321023>
- Greenpeace. (n.d.). *Su beneficio, nuestra ruina. No a la megafábrica de celulosa de Altri en Galicia*. Greenpeace. Retrieved November 15, 2024, from <https://es.greenpeace.org/es/que-puedes-hacer-tu/peticiones/altri/>
- Greenpeace. (2024, Junio 14). *Altri, un monstruo de celulosa en el corazón de Galicia - ES*. Greenpeace. Retrieved November 15, 2024, from <https://es.greenpeace.org/es/en-profundidad/altri-un-monstruo-de-celulosa-en-el-corazon-de-galicia/>
- Greenpeace. (2024, junio 14). *La destrucción de Altri en cifras*. Greenpeace. Retrieved November 15, 2024, from <https://es.greenpeace.org/es/en-profundidad/altri-un-monstruo-de-celulosa-en-el-corazon-de-galicia/la-destruccion-de-altri-en-cifras/>
- Greenpeace España. (n.d.). *Quiénes somos*. Greenpeace España. <https://es.greenpeace.org/es/quienes-somos/>
- Greenpeace España. (2024, Junio 14). *Qué está haciendo Greenpeace para frenar Altri*. Greenpeace España. <https://es.greenpeace.org/es/en-profundidad/altri-un-monstruo-de-celulosa-en-el-corazon-de-galicia/que-esta-haciendo-greenpeace-para-frenar-altri/>
- Greenpeace España. (2024, Julio 18). *Una amenaza en el corazón de Galicia* [Youtube].

Youtube. <https://youtu.be/FHrJVeI94Cg?si=IcKA1UXfJpyCW9hj>

Labarta, U. (2024, Septiembre 21). Altri, cambio de expectativas o realidades. *La Voz de Galicia*.

https://www.lavozdeg Galicia.es/noticia/opinion/2024/09/21/titulo-cartas-dos-lineas-titulo-cartas-dos-lineas-altri-cambio-expectativas-realidades/0003_202409G21P14992.htm

Luis Zahera. (2024, Julio 15). *Un monstruo amenaza el corazón de mi tierra, Galicia. Y no lo vamos a permitir*. [Instagram]. Instagram. [https://www.instagram.com/reel/C9cAS-](https://www.instagram.com/reel/C9cAS-gsPsg/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRIODBiNWFIZA==)

[gsPsg/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRIODBiNWFIZA==](https://www.instagram.com/reel/C9cAS-gsPsg/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRIODBiNWFIZA==)

Monteiro, M. (2024, marzo 5). Sale a la luz el proyecto de Altri en Ulloa: una celulosa escondida.

Nós Diario. <https://www.nosdiario.gal/articulo/economia/sae-luz-proyecto-altri-ulloa-celulosa-encuberta/20240305082103192221.html>

Responsabilidad y sostenibilidad. (2024, mayo 12). *La Responsabilidad Social Corporativa (RSC) y su influencia en la imagen de marca*. Responsabilidad y sostenibilidad.

<https://responsabilidadysostenibilidad.com/la-responsabilidad-social-corporativa/>

Ropero, A. (2024, September 18). La portavoz de la plataforma Ulloa Viva en contra de la fábrica de Altri: "Nos siguen desoyendo porque están del lado del dinero". *LaSexta*.

https://www.lasexta.com/programas/el-intermedio/portavoz-plataforma-ulloa-viva-fabrica-altri-nos-siguen-desoyendo-porque-estan-lado-dinero_2024091866eb3bd4fcf7b30001391778.html

Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (IUCN). (2016). *Áreas protegidas y otras áreas importantes para la biodiversidad en relación con las actividades industriales y el desarrollo de infraestructura perjudiciales para el medio ambiente*. IUCN Library System.

https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/resrecfiles/WCC_2016_REC_102_ES.pdf